

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਬੀਫੋਰ ਵੈਸਟਨ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਗ੍ਰੇਟ ਅਮਰੀਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ.,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਬੋਧ ਰਾਜ ਸ਼ਾਹ,-ਜਵਾਬਦਾਰ

1951 ਦੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1

*ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)—ਸੈਕਸ਼ਨ 20—ਪਾਲਿਸੀ—ਬੀਮੇ ਦੀ—ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ—
“ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ”—ਕੀ
ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।*

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼: ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ, ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ, ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੀਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਟੋਟੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ।

ਜੂਰੀਡੀਨ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਅਤੇ ਆਇਰਿਸ਼ ਮਿਲਰਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਿਡ (1), ਅਤੇ ਈਗਲ ਸਟਾਰ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਡੇਮੀਨੀਅਨਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਦੀਨਾਨਾਥ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2), ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਅਨੁਸਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਕਪੂਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, 22 ਨਵੰਬਰ 1950 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਾਲ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 1949 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 56 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। , ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 14 ਜੂਨ 1949 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਐਮ ਐਲ ਪੁਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਹੰਸ ਰਾਜ ਸਾਹਨੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਜੱਜਮੈਂਟ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਇਹ 1949 ਦੇ FAFO ਨੰਬਰ 56 ਵਿੱਚ ਕਪੂਰ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕਲਾਜ਼ 10, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ।

11-6-1947 ਨੂੰ, ਬੇਧ ਰਾਜ ਸ਼ਾਹ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਦੰਗਿਆਂ ਦੇ ਜੇਖਮ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ, ਬੀਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਘਰ 'ਤੇ 50,000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਫਰਨੀਚਰ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਸਮਾਨ 'ਤੇ 40,000 ਰੁਪਏ ਸੀ।

21 ਅਗਸਤ 1948 ਨੂੰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 20, ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਗਸਤ 1947 ਦੇ ਆਖਰੀ ਹਫ਼ਤੇ, ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਦੰਗਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫਰਨੀਚਰ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਲੁੱਟ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਸੂਚਨਾ ਉਸਨੇ ਗ੍ਰੇਟ ਅਮਰੀਕਨ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਫਰਨੀਚਰ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਲੁੱਟ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ 38,000/ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 'ਅੱਲਿਆ ਨਾਲ' ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਨੁਕਸਾਨ ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਭੇਦ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤ' ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ, ਜੇ ਉਹ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸਾਲਸ, ਸਾਲਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਦੋ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇੱਕ ਅੰਪਾਇਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਸਾਲਸ ਨਾਲ ਬੈਠੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ।, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅੰਪਾਇਰ ਦੇ ਸਾਲਸ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸਾਲਸ (ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਾਲਸ, ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅੰਪਾਇਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ

ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸ, ਸਾਲਸ, ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ:

"ਕੀ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?"

ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 14 ਜੂਨ 1948 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਪੂਰ ਜੇ. ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਗਿਆ।

ਮਿਸਟਰ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ -- 'ਜੂਰੀਡੀਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਐਂਡ ਆਇਰਿਸ਼ ਮਿਲਰਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ', (1915) AC 499 ਅਤੇ -- 'ਈਗਲ ਸਟਾਰ ਐਂਡ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਡੇਮੀਨੀਅਨਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰ. ਵੀ. ਦੀਨਾਨਾਥ', ਏਆਈਆਰ 1923 ਬੋਮ 249, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਵਿੱਚ -- 'ਹੇਮੈਨ ਬਨਾਮ ਡਾਰਵਿੰਸ ਲਿਮਿਟਿਡ', (1942) ਏ.ਸੀ. 356, ਵਿਸਕਾਊਂਟ ਸਾਈਮਨ ਐਲ.ਸੀ. ਨੇ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ - 'ਜੂਰੀਡੀਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਐਂਡ ਆਇਰਿਸ਼ ਮਿਲਰਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਿਡ', (1915) ਏ.ਸੀ. 499. (1942) AC 356 ਵਿੱਚ (1915) AC 499 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿਸਕੋਂਟ ਸਿਮੇਨ ਐਲ.ਸੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਇੱਥੇ, ਦੁਬਾਰਾ, ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਥੇ, ਦੁਬਾਰਾ, ਭਾਸ਼ਣ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕੇ ਜਿਹਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ."

ਵਿੱਚ -- 'ਜੂਰੀਡੀਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਐਂਡ ਆਇਰਿਸ਼ ਮਿਲਰਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ', (1915) AC 499, ਲਾਰਡ ਡੁਨੇਡਿਨ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਨੁਕਸਾਨ ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਲਾਰਡ ਐਟਕਿੰਸਨ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਆਖਰੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਲਾਰਡ ਪਾਰਕਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਲਾਰਡ ਪਰਮੂਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

ਵਿੱਚ -- 'ਜੂਰੀਡੀਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਐਂਡ ਆਇਰਿਸ਼ ਮਿਲਰਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ', (1915) AC 499, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੀ। ਜੇਕਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ -- 'ਜੂਰੀਡੀਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਐਂਡ ਆਇਰਿਸ਼ ਮਿਲਰਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ', ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਵਿਚ (1915) AC 499, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ

ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਟੀ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ - '(1915) AC 499' ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜੋ ਬਿੰਦੂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਤੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, (1915) AC 499 ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਵਿੱਚ - 'ਈਗਲ ਸਟਾਰ ਐਂਡ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਡੋਮੀਨੀਅਨਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰ. ਲਿ. ਬਨਾਮ ਦੀਨਾਨਾਥ', ਏਆਈਆਰ 1923 ਬੋਮ 249, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਸਨ:

"(i) ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 12 ਜਨਵਰੀ 1922 ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ

(ii) ਕੀ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ: ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।"

ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 12 ਜਨਵਰੀ 1922 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ।

ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਮੈਕਲੀਓਡ ਸੀਜੇ (ਕਰੰਪ ਜੇ. ਸਹਿਮਤ) ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 12 ਜਨਵਰੀ, 1922 ਦੇ ਉਸ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।"

ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਮੈਕਲੇਡ ਸੀਜੇ (ਕਰੰਪ ਜੇ. ਸਹਿਮਤ) ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਗਲਤ। , ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ।"

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਿੰਦੂਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - 'ਈਗਲ ਸਟਾਰ ਐਂਡ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਡੋਮੀਨੀਅਨਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ v; ਦੀਨਾਨਾਥ', ਏਆਈਆਰ 1923 ਬੋਮ 249 ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਤਮ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨੀਤੀ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸ, ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਦੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦਾ ਅੰਤਮ ਵਾਕ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ, ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੁਕਸਾਨ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ। ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਦੇਵਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਹੁਣ ਤੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ

ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ' ਲਈ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ 1951 ਦੇ LPA ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਵੈਸਟਨ, ਸੀਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ |